

В Диссертационный совет 35.2.019.01, созданный на базе ФГБОУ ВО
«Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»,
350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13

О Т З Ы В

официального оппонента Лопашенко Натальи Александровны
о диссертации Литра Елены Николаевны
«Уголовно-правовая охрана отношений в сфере обеспечения качества и
рационального использования земли»,
представленной на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки
(юридические науки)

Актуальность темы исследования

Тема, избранная Е.Н. Литра в качестве темы диссертационного исследования, относится в настоящее время к актуальным темам, что определяется несколькими моментами. Состояние экологии в мире, России, в разных и большинстве ее регионов давно стало настоящей проблемой; состояние почв – тому не исключение. Если структурировать актуальность проблемы, которой занималась в своей кандидатской диссертации Е.Н. Литра, то можно выделить следующие ее основные проявления: 1) высочайшая опасность порчи земли, плачевное состояние которой (земли) негативно сказывается на жизни и здоровье человека, при этом иногда этот негативный эффект длится десятками лет и затрагивает не одно поколение людей; 2) отсутствие каких-либо серьезных подвижек в деле противодействия преступности, связанной с посягательствами на почвы, что демонстрирует низкую эффективность уголовного законодательства и правоприменения в этой сфере (цифры зарегистрированной преступности мизерны, латентность деяния относится к числу наиболее высоких,

судимость практически не заметна); 3) все еще недостаточной является исследованность проблемы уголовной ответственности за порчу земли на научном уровне. А проблемами в сфере обеспечения качества и рационального использования земли в уголовно-правовом аспекте вообще практически никто не занимался; причину этого точно отражает диссертант: «УК РФ 1996 г. не предусмотрены деяния, посягающие на отношения по поводу рационального использования земли, степень их общественной опасности снижена до административного проступка» (с. 4 диссертации); 4) низкое качество уголовного законодательства при изложении нормы ст. 254 УК осложняет и без того сложное правоприменение и требует осмысления нормы и предложений по ее реформированию.

В связи со сказанным, попытка, предпринятая Е.Н. Литра, анализирующей весь круг обозначенных выше проблем, возникающих при совершении порчи земли, – очень важна. Она еще раз акцентирует внимание, в том числе, и законодателя, на тех недостатках, которые присущи уголовной ответственности за порчу земли, и кроме того, обозначает остававшиеся без внимания ранее проблемы обеспечения качества и рационального использования земли и предлагает их решение. Как максимум, отдельные положения диссертации, в случае их учета законодателем и (или) правоприменителем, смогут позитивно повлиять на качество уголовного закона и качество правоприменения, а, следовательно, и на борьбу с этой разновидностью преступности.

Объект исследования определен диссертантом как общественные отношения, складывающиеся в процессе реализации уголовно-правовых норм об ответственности за посягательства на отношения в сфере обеспечения качества и рационального использования земли. *В разделе замечаний я сделала частное замечание по такой формулировке, см. ниже.* К предмету исследования претензий нет.

Цель исследования, поставленная перед собой Е.Н. Литра, - научное обоснование и формирование новых теоретических положений, которые могут стать основой для разрешения теоретических и прикладных проблем, возникающих в связи с уголовно-правовой охраной отношений в сфере обеспечения качества и рационального использования земли, квалификации деяний, совершаемых в данной сфере, а также формулирование выводов и предложений по совершенствованию российского уголовного законодательства и практики его применения, соответствующих уровню и тенденциям современного развития земельных отношений, - ею достигнута за счет последовательного решения задач, обозначенных в работе.

Не вызывает сомнений **методология и методика исследования**. Так, автор использовала общенаучные и специальные методы познания: анализ, синтез, дедукцию, индукцию; частно-научные методы познания: статистический метод, метод системно-исторического анализа, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, формально-логический и др., что нашло отражение на страницах диссертации.

По теоретической базе исследования мной сделано частное замечание. Хотя, если принять во внимание библиографический список, имеющийся в диссертации, труды специалистов в области исследования темы диссертации изучались автором в объеме, достаточном для работы над кандидатской диссертацией.

Нормативная база диссертации состоит из Конституции РФ, уголовного законодательства, ряда законодательных актов экологического характера и иных нормативно-правовых актов, норм охранительного и регулятивного законодательства зарубежных стран, проектов федеральных законов, размещенных в сети Интернет.

Эмпирическая база диссертации включает в себя результаты анализа: данных официальной статистики о применении ст. 247, 254 УК РФ за период с 2013 по 2023 г.; материалов 120 уголовных дел, касающихся темы

исследования, в том числе возбужденных по ч. 1 ст. 158, ст. 171, 246, ч. 2 ст. 247, ч. 1 ст. 254 УК РФ за период с 2013 по 2023 г. (ссылки на эти дела, см. на с. с. 90, 92, 117, 120, 121, 133, 135, 136, 138, 139, 145-146, 149-150; 115, 116, 120, 129, 138 (тут обобщенные показатели по рассмотренным делам) диссертации); 30 решений арбитражных судов, вынесенных по гражданским делам о взыскании ущерба, причиненного загрязнением или механическим нарушением земли на территориях Краснодарского и Ставропольского краев, Волгоградской и Ростовской областей, за период с 2019 по 2023 г.; данных национальных докладов о состоянии и использовании земель в Российской Федерации, докладов о состоянии и охране окружающей среды, аналитических справок об исполнении государственных программ, экспертно-аналитических отчетов научных организаций, деятельность которых связана с оценкой загрязнения окружающей среды, за период с 2020 по 2023 г.; социологического опроса 138 респондентов, проведенного на территории Краснодарского и Ставропольского краев, Волгоградской и Ростовской областей, в том числе 20 судей районных судов общей юрисдикции и арбитражных судов, 37 следователей и оперативных сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, 67 прокуроров и помощников прокуроров, 13 ученых, имеющих ученую степень доктора или кандидата юридических наук, являющихся специалистами по проблемным вопросам уголовной ответственности за порчу земли (ссылки на указанный опрос, см. на с. с. 95, 139-140, 142, 155, 156, 161 диссертации); и т.д.

Основываясь на всей совокупности эмпирического материала, можно подтвердить *репрезентативность полученных автором данных*.

Научная новизна работы определяется уже отмеченными в обосновании актуальности моментами. Главное проявление научной новизны диссертации Е.Н. Литра заключается, на мой взгляд, в том, что она одной из первых (если не первой) на современном этапе вскрывает проблему

необходимости уголовно-правовой охраны отношений в сфере обеспечения качества и рационального использования земли и предлагает ее решение.

Научная новизна диссертационного исследования заключается также в новизне положений, выносимых автором на защиту, многие из которых должны быть поддержаны и одобрены (см. далее).

Можно говорить о **теоретической и практической значимости** исследования, предпринятого Е.Н. Литра. Теоретическая значимость, при этом, опирается на научную новизну исследования и выражается в том, что на основе изучения теоретического и эмпирических (в том числе полученных лично) материалов предложено авторское видение проблемы уголовно-правовой охраны отношений в сфере обеспечения качества и рационального использования земли, отличающееся достаточной непротиворечивостью и цельностью, что может найти применение в последующих научных исследованиях и дать им толчок, новое направление и развитие. Практическая значимость исследования Е.Н. Литра состоит в возможности использования выводов автора в деятельности правоприменительных органов, в законотворческой работе (при изменении норм уголовного законодательства), в преподавательской деятельности.

Апробация результатов диссертационного исследования более чем достаточна для подобных работ. Автор имеет одну монографию, 16 научных статей, 9 из которых опубликованы в рецензируемых научных журналах, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки России. Общий объем публикаций составляет 15,82 а.л. (автор насчитала 16,5 а.л., кто-то из нас ошибся, но в любом случае, объем велик). Публикационная активность при этом подтверждена периодом с 2020 по 2024 гг., т.е. осуществляется на протяжении пяти лет.

Результаты диссертации докладывались на международной, всероссийской и региональных научно-практических конференциях, а также

используются в учебном процессе юридического факультета Кубанского государственного аграрного университета им. И.Т. Трубилина.

Учитывая все сказанное выше, соответствие диссертации тем параметрам, которые являются обязательными для подобного научного труда, следует признать результаты диссертационного исследования Е.Н. Литра **достоверными и обоснованными, репрезентативными и полученными самостоятельно.**

Структура работы. Она состоит из введения, трех глав, делящихся на параграфы (всего их восемь), заключения, библиографического списка и ряда приложений, включающих текст опросного листа, аналитическую справку по результатам опроса сотрудников правоохранительных органов, судей, ученых, справку по анализу судебных актов, вынесенных по ч. 1 ст. 158, ст. 171, 246, ч. 2 ст. 247, ч. 1 ст. 254 УК РФ за период с 2012 по 2023 г. (в списке 120 уголовных дел); справку по анализу судебных актов о взыскании ущерба, причиненного порчей земли, вынесенных за период с 2019 по 2023 г. (в справке 30 дел); аналитическую справку по результатам изучения и обобщения судебной практики по делам о порче земли за период с 2013 по 2023 г.

Первая глава диссертации посвящена теоретическим и историко-правовым аспектам уголовно-правовой охраны отношений в сфере обеспечения качества и рационального использования земли. Е.Н. Литра последовательно останавливается здесь на социально-криминологических предпосылках уголовно-правовой охраны отношений в сфере обеспечения качества и рационального использования земли; генезисе криминализации деяний, посягающих на отношения в сфере обеспечения качества и рационального использования земли, в истории отечественного уголовного права; уголовной ответственности за преступления, посягающие на отношения в сфере обеспечения качества и рационального использования земли, в зарубежных странах.

В числе удачных и интересных положений первой главы диссертации можно отметить, например, следующие:

1) весь параграф, посвященный социально-криминологическим предпосылкам уголовно-правовой охраны отношений в сфере обеспечения качества и рационального использования земли и, в частности, выделенные автором конкретные предпосылки, которые обуславливают общественную потребность в пересмотре подходов уголовно-правового воздействия на отношения в сфере обеспечения качества и рационального использования земли (с. 29-30 и др. диссертации, положение № 1 на защиту). Подробнейшим образом и очень аргументированно автор показывает ту страшную экологическую ситуацию, которая есть при использовании земель в России, делая обоснованный вывод о недостаточности охраны земель, а точнее, по некоторым показателям, и в принципе, об отсутствии такой охраны. Е.Н. Литра пишет, например: «Динамика правонарушений характеризуется устойчивым ростом, повторностью деликтов и злостным неисполнением предписаний надзорных органов. ... При этом невыполнение обязательных предписаний выросло с 56,5 до 90,6%. ... Сегодня степень общественной опасности деяний и последствий содеянного, распространенности и массовости посягательств на отношения в сфере обеспечения качества и рационального использования земли, достигшая крайней точки, требует пересмотра ныне действующих и применения новых методов уголовно-правового воздействия» (с. 33-34 диссертации);

2) можно похвалить подробное исследование диссертантом исторического аспекта уголовной ответственности за посягательства на землю, или, как пишет Е.Н. Литра, генезиса криминализации деяний, посягающих на отношения в сфере обеспечения качества и рационального использования земли, в истории отечественного уголовного права (с. 34 – 53 и др. диссертации). При этом по мере чтения диссертации у меня менялось отношение к этому куску ее работы: от непонимания того, зачем нужно было

вновь, после высокой исследованности в доктрине (см. работы Э.Н. Жевлакова, например, и многие другие), обращаться к анализу истории вопроса, до принятия логики автора и одобрения ее взвешенной и выверенной позиции, увязанной логично и ново с уголовной политикой государства, которая обнажила сужение и существеннейшее границ уголовно-правовой охраны отношений в сфере обеспечения качества и рационального использования земли и такое последствие этого процесса, как нарушение принципов справедливости, индивидуализации и дифференциации наказаний (положение № 2 на защиту);

3) здесь же можно отметить авторскую периодизацию эволюции уголовной ответственности за порчу земли (с. 51-52 диссертации);

4) заслуживает внимания и авторский подход к анализу зарубежного уголовного законодательства в сфере охраны земель: Е.Н. Литра смотрит зарубежные УК и другое зарубежное законодательство с позиции заинтересованного в улучшении отечественного уголовного законодательства ученого, «примеряя» ту или иную норму на российскую действительность и делая соответствующие выводы по уголовной политике, по тому, в каком направлении в части охраны земель она должна двигаться (положение № 3 на защиту). При этом диссертант обращается к широчайшему кругу зарубежных уголовных законов и делает обоснованные всем ходом анализа выводы (с. 69-70 диссертации); и др.

Вторая глава диссертации посвящена уголовно-правовой характеристике и законодательным подходам к конструированию состава порчи земли (ст. 254 УК РФ); она состоит из трех параграфов. Е.Н. Литра последовательно анализирует объект; объективную сторону; субъект и субъективную сторону преступления, предусмотренного ст. 254 УК.

Здесь в качестве новых и достаточно аргументированных положений отмечу, например, следующие:

1) положения о предмете состава порчи земли, с авторской позицией по этому понятию (с. 73 и далее диссертации). Можно согласиться и с вполне разумным и обоснованным выделением диссертантом особо охраняемых земель в квалифицирующий признак этого состава (с. 83 диссертации; об этом же и во второй главе работы – с. 108 и далее диссертации);

2) положения о непосредственном объекте состава ст. 254 УК, а также формулирование ею понятия рационального использования земли как необходимой составляющей объекта (с. 91-94 диссертации);

3) авторское понятие загрязнения земель для состава порчи земли как «привнесение в сложившуюся экологическую систему (биогеоценоз) загрязняющих веществ, следствием которого является разрыв ее продукционных и обменных процессов, ведущих к частичному или полному нарушению качества и структуры почвы в результате их накопления, разложения или модификации» и ее же предложение использовать понятие загрязнения только для характеристики деяния, но не последствия (с. 101 диссертации); и др.

Наконец, в третьей главе диссертации «Проблемы квалификации деяний, посягающих на отношения в сфере обеспечения качества и рационального использования земли, и перспективы совершенствования уголовного законодательства» Е.Н. Литра исследует проблемы квалификации деяний, посягающих на отношения в сфере обеспечения качества и рационального использования земли; а также основные направления совершенствования уголовного законодательства об ответственности за преступления, посягающие на отношения в сфере обеспечения качества и рационального использования земли, и практики его применения.

Поддержку здесь такие положения, как:

1) авторский вывод о том, что «повышенная общественная опасность механической порчи земли требует реанимации в УК РФ в статусе

экологического преступления» и его аргументацию (с. 142-146 и далее диссертации);

2) выводы диссертанта по проблемам законодательной регламентации уголовной ответственности за порчу земель (с. 154-155 диссертации);

3) предложения Е.Н. Литра по дифференциации уголовной ответственности за порчу земли (с. 157 диссертации);

4) корреспондирующие тем изменениям, которые диссертант предлагает в уголовное законодательство, изменения в земельное и административное законодательство (с. 165 диссертации);

5) отдельно хотела бы отметить высокую согласованность тех норм, которые автор предлагает изменить в УК или добавить в него – ст. 254, 254.1, между собой (с. 166-169 диссертации), что показывает тщательнейшую проработанность этих предложений; и др.

Можно поддержать и ряд других положений диссертации. Работа легко читается, грубых юридических ошибок не содержит.

Давая общую положительную оценку диссертационного исследования Е.Н. Литра, хотела бы указать на присущие исследованию отдельные спорные моменты и недостатки:

1) *по необходимым параметрам диссертационного исследования у меня есть точечные замечания, частного характера, ничего не меняющие в положительной оценке осуществленного автором труда.* Так, по объекту исследования: авторское звучание объекта исследования (отношения, складывающиеся в процессе реализации уголовно-правовых норм об ответственности за посягательства на отношения в сфере обеспечения качества и рационального использования земли) больше ориентировано на те изменения, которые автор предлагает для внесения в уголовный закон, в настоящее время система норм об ответственности за посягательство на качество и рациональное использование земли (есть только порча земли)

отсутствует. Хотя это замечание, думаю, более терминологическое, чем сущностное; *по доктринальной базе исследования*: не все работы автором учтены. Так, следовало посмотреть монографию и докторскую диссертацию С.И. Голубева (2019 г.), монографию В.В. Коряковцева, К.В. Питулько и А.А. Сергеева (2022 г.); вышедшие в более позднее время монографические работы по защищенным диссертациям (например, А.А. Ключковой, А.Ю. Боковня, М.И. Веревичевой); и т.д. Однако и это замечание не критично, выше я это уже указывала;

2) *положение № 5, вынесенное на защиту, не обладает необходимой научной новизной*. Автор дает уточненную, как она пишет, уголовно-правовую характеристику признаков состава преступления, предусмотренного ст. 254 УК (с. 11-12 диссертации), а именно, свое понимание объекта и предмета, деяния, субъективных признаков состава порчи земли. Что же тут нового? Позиция, конечно, авторская, но для науки такое положение не имеет никакого значения, оно – одно из многих других. Любая характеристика любого состава преступления, кроме, возможно, только что введенного в уголовный закон и нового (потому у меня нет замечаний такого плана по положению на защиту № 7, где тоже есть уголовно-правовая характеристика, но нового, предлагаемого Е.Н. Литра, состава - ст. 254.1 УК «Нарушение правил охраны и рационального использования земли»), не несет в себе никакой научной новизны и может быть отнесена только к уровню учебного пособия. А в нашем случае часть из этого положения на защиту диссертант еще раз повторяет потом отдельно для отдельных признаков состава порчи земли, но в другом положении - № 6 (в частности, по замене терминологии – земля – почва и т.д.);

3) *не вижу признаков научной новизны и в одном из положений, входящих в положение № 5, вынесенное на защиту (с. 13 диссертации)*; оно касается критериев разграничения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 254 УК, и схожих по признакам объективной стороны административных

правонарушений. По сути, в этом положении Е.Н. Литра повторила то, что записано ныне в абзаце 3 п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 (ред. от 15.12.2022) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования»;

4) *мне сложно согласиться с авторским анализом и утверждением из него о том, что преступление, предусмотренное ст. 254 УК, совершается только с косвенным умыслом (с. 115-118 диссертации).* Е.Н. Литра верно отмечает осознанный характер действий виновного, его понимание возможной вредоносности своего деяния, однако вина определяется далеко не только и даже, на мой взгляд, не столько интеллектуальным моментом, сколько волевым. А он зависит от отношения виновного к наступлению последствий. И исключать потому неосторожную вину я бы не стала. Собственно, и сама Е.Н. Литра далее об этом пишет (см. с. 122 диссертации). Возможно, на защите автор сможет дополнительно аргументировать свою позицию, объяснив и еще одно из этого же раздела работы: свой вывод из соответствующего параграфа: «порча земли характеризуется как преступление с двойной формой вины» (с. 127 диссертации). Однако, в силу положений ст. 27 УК, преступление, совершенное с двумя формами вины, это преступление, умышленное по основному составу при дополнительных признаках – более тяжких последствиях. Что имеет в виду автор?

5) *замечания более технического характера, чем сущностные:* так, в диссертации иногда ученые дамы причислены к другому полу (вместо Е.В. Виноградовой указан Е.В. Виноградов - см. с. 8 диссертации); в тексте работы (с. 130 диссертации) и в библиографии К.В. Ображиев именуется не один раз К.В. Оражиевым; употребляется выражение «уголовная наука» (с. 125 диссертации) – все-таки, она уголовно-правовая; и т.д.

Положения автореферата полностью совпадают с положениями введения, которые содержатся в тексте диссертации.

ОБЩИЙ ВЫВОД: Отмеченные недостатки не влияют на теоретическую и прикладную ценность проанализированного труда, а также не препятствуют выводу о том, что диссертационное исследование на тему «Уголовно-правовая охрана отношений в сфере обеспечения качества и рационального использования земли» является законченной, самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи по совершенствованию уголовной ответственности за посягательства на отношения в сфере обеспечения качества и рационального использования земли, имеющей значение для развития уголовного права, что отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, в актуальной редакции, а ее автор – Елена Николаевна ЛИТРА - заслуживает присвоения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

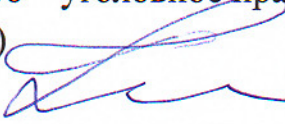
Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор,

лауреат Национальной премии по литературе в области права,

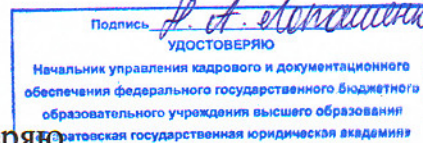
Заслуженный юрист РФ,

профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право)

 Наталья Александровна Лопашенко

15 апреля 2024 г.

Подпись Н.А. Лопашенко заверяю



«15» апреля 2024 г.

Сведения об оппоненте:

Лопашенко Наталья Александровна, доктор юридических наук, профессор, лауреат Национальной премии по литературе в области права, Заслуженный юрист РФ, профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право)

Адрес: 410056, Россия, г. Саратов, ул. Вольская, д. 1.

Телефон: (8 8452) 29-90-40

E-mail: k_uip@ssla.ru

Сайт: <http://ssla.ru/ru/dep-crimelaw/history>